

0000 0000

जनसत्ता 19 सितंबर, 2014: उच्चतम न्यायालय ने हाल ही में व्यवस्था दी है कि उन वचाराधीन आरोपियों के

तुरंत जमानत पर रखा किया जा। जिन्होंने अपने ऊपर लगे अभियोग के संभावित अधिकतम सजा का आधा समय बतौर आरोपी जेल में व्यतीत कर लिया है। न्यायालय ने यह भी निर्देश दिया है कि जिला न्यायिक सेवा प्राधिकरण से संबंधित न्यायिक अधिकारी अपने अधिकार-क्षेत्र में प्रत्येक कारावास पर जाकर इस प्रकार के कैदियों की रखाई के लिए आवश्यक प्रक्रिया की निगरानी करेंगे। इन आदेशों के बाद लंबी अवधि से जेलों में बंद वचाराधीन कैदी रहि सके। पर उनका क्या होगा, जो थोड़े समय के लिए वचाराधीन कैदी के रूप में जेल भेज दिए जाते हैं। वचाराधीन कैदियों का जेलों में क्या काम?

यह पहली बार नहीं है कि लंबे समय से जेलों में बंद आरोपियों के प्रति चिंता व्यक्त की गई हो। वर्ष 2010 में राष्ट्रीय वधिक अभियान के तहत भी वचाराधीन कैदियों की संख्या कम करने का बीड़ा उठाया गया था। पर धरातल पर स्थिति ज्यों की त्यों बनी हुई है। देश की 1353 जेलों में बंद कुल तीन लाख पचासी हजार कैदियों में दो लाख चौवन हजार वचाराधीन कैदी हैं। यानी लगभग दो तिहाई कैदी ऐसे हैं, जो बिना सजा के जेलों में बंद हैं। इस परिदृश्य में सर्वोच्च न्यायालय का फैसला स्वागत-योग्य है।

वचाराधीन कैदियों की इतनी अधिक संख्या के पीछे मूलतः पुलिस द्वारा गरिप्तारी के अधिकार का दुरुपयोग है। भारत में प्रतिवर्ष लगभग पचहत्तर लाख व्यक्त गरिप्तार किए जाते हैं। इनमें लगभग अस्सी प्रतिशत व्यक्त छोटे-मोटे अपराधों में संलग्न होते हैं जिनमें सात साल तक की सजा का प्रावधान है। ऐसे अपराधियों के भाग जाने, अदालत में हाजरि न होने या गवाहों के डराने-धमकाने की आशंका लगभग न के बराबर होती है। इस लिए उन्हें वचाराधीन कैदी के रूप में जेल भेजने का पर्याप्त कानूनी आधार पुलिस के पास नहीं होता। फिर भी पुलिस इस प्रकार के सभी आरोपियों को जेल भेजती रहती है। पुलिस ऐसा क्यों करती है?

आपातकाल के बाद पुलिस सुधारों के लिए गठित धर्मवीर आयोग ने कहा था कि लगभग इकसठ प्रतिशत गरिप्तारियां जरूरी नहीं होतीं। वर्ष 1994 में जोगेंद्र सिंह प्रकरण में उच्चतम न्यायालय ने कहा था कि पुलिस के केवल उन्हीं मामलों में आरोपियों को गरिप्तार करना चाहिए। जहां इसकी जरूरत हो; जिन मामलों में गरिप्तारी की बिना तफ्तीश पूरी हो सकती हो वहां आरोपी की गरिप्तारी नहीं की जानी चाहिए। वर्ष 2000 में राष्ट्रीय मानवाधिकार आयोग की तरफ से जारी दिशा-निर्देशों में भी यही हदियत दी गई थी। आपराधिक न्याय व्यवस्था में सुधार के उद्देश्य से बनाई गई मलीमथ कमेटी ने भी वर्ष 2000 में अपनी रिपोर्ट में अनावश्यक गरिप्तारियों पर चिंता व्यक्त करते हुए कुछ सुझाव दिए थे। इस सबके बावजूद गरिप्तारियों की संख्या साल-दर-साल बढ़ती रही। संभवतः पुलिस अपने सबसे प्रमुख अधिकार यानी गरिप्तारी के अधिकार में किसी प्रकार की कटौती के सुझाव को मानने के लिए तैयार नहीं थी।

संज्ञेय अपराधों में संलपित व्यक्तियों को गरिप्तार करने केला कनून पुलसि के अधकृत करता है पर इसका मतलब यह क्ताई नहीं है क परत्येक संज्ञेय अपराध में गरिप्तारी जरूरी है कनून के इस नहिति भावना के वर्ष 2010 में पुनः दंड प्रकृतिया संहति में क नई धारा 41- जो क स्पष्ट रूप से स्थापति क दया गया था इस न प्रावधान के अनुसार, सात वर्ष से कम सजा वाले मामलों में अगर पुलसि कसी के गरिप्तार करना चाहती है तो उसे गरिप्तारी के जरूरत के कारण बता कर स्पष्ट करना होगा

इसके बावजूद स्थिति में सुधार नहीं हुआ राष्ट्रिय अपराध रकिर्ड ब्यूरो के आंक के बताते है क 2010 के बाद दो वर्षों में ही देश में गरिप्तार कुल व्यक्तियों के संख्या लगभग चौहत्तर लाख से ब कर उनासी लाख हो गई

पुलसि द्वारा कनून के साथ लुक-छपि क खेल कुछ हद तक माना जा सकता है पर पुलसि द्वारा गरिप्तार व्यक्तियों के अदालतों द्वारा जमानत पर छो ने के बजाय वचाराधीन कैदी के रूप में जेल भेज देने के मानसक्ति क वचाराधीन वषिय है कनून के भावना यह है क सात वर्ष तक की सजा वाले अपराधों से संबंधित मुकदमों में आमतौर पर आरोपियों के जमानत पर छो दया जाना चाह है पर ऐसा नहीं हो रहा है अधकितर आरोपियों के कुछ समय केला वचाराधीन कैदी के रूप में जेल जरूर भेजा जाता है इस मानसक्ति के समझने और बदलने के जरूरत है

आंक जाहिर करते है क लगभग अ तीस प्रतशित वचाराधीन कैदियों के पहले तीन महीने के भीतर जेल से जमानत पर रहि कर दया जाता है लगभग साठ प्रतशित वचाराधीन कैदियों के क वर्ष के अंदर जमानत मलि जाती है यह समझ से परे है क जब साठ प्रतशित वचाराधीन कैदियों के साल भर के भीतर जमानत पर छो दया जाता है, तो फिर उन्हें जेल भेजा ही क्यों गया था? उन्हें वचाराधीन कैदी के रूप में कुछ दिनों केला जेल भेज कर सबक सखाना इस प्रकार के करावास क कमात्र तरक दिखाई देता है पर यह कनून के मूल भावना के वदुध है

उच्चतम न्यायालय ने पुलसि और अदालतों के मानसक्ति के बखूबी समझते हु हाल में अरनेश कुमार बनाम बहिर सरकार प्रकरण में पुलसि और अदालतों केला स्पष्ट आदेश जारी क है इनमें कहा गया है क पुलसि गरिप्तारी करते समय दंड प्रकृतिया संहति के धारा 41 के प्रावधानों क सम्मान करते हु जरूरत के आधार पर ही आरोपियों के गरिप्तार करेगी अदालतों पर भी यह जम्मेदारी डाली गई है क जब उनके समक्ष कसी गरिप्तार व्यक्त के पेश कया जाता है तो इस बात के समीक्षा की जा कया गरिप्तारी जरूरी थी? अगर नहीं, तो व्यक्त के जमानत पर छो ने पर वचारा कया जाना चाह है सर्वोच्च न्यायालय ने यह भी व्यवस्था दी है क इन दशा-नरिदेशों के अवहेलना करने वाले पुलसि और न्यायक अधकरी अदालत के अवमानना के पात्र माने जांगे

कपे संख्या में ऐसे वचाराधीन कैदी भी है जो कनून के अनभजिता के चलते या उचित पैरवी के अभाव में जेलों में बंद है दंड प्रकृतिया संहति के धारा 436 उन वचाराधीन कैदियों के जमानत पर छो ने क प्रावधान करती है जिन्होंने अपने अभयिग केला संभावति अधकित्तम सजा क आधा समय जेल में गुजार लया हो धारा 436 यह प्रावधान भी करती है क जमानतीय मामलों में बंद उन आरोपियों के क सप्ताह के बाद उनके नजिी मुचलके पर रहि कर दया जा जनि केला कोई जमानत देने केला तैयार नहीं है इसके अलावा, दंड प्रकृतिया संहति के धारा 167(2) और धारा 437(6) में भी तफतीश और न्यायक कर्यवाही में होने वाली देरी के वजह से वचाराधीन कैदियों के जमानत पर छो ने के प्रावधान है, जनि क प्रयोग उतना नहीं हो रहा है जतिना होना चाह है

वचाराधीन कैदियों के संख्या कम करने के उद्देश्य से 2006 में दंड प्रकृतिया संहति में क महत्त्वपूर्ण संशोधन करके 'प्ली बारगेनिग' क नया अध्याय जो गया इसके तहत सात साल तक की सजा के मामलों में आपसी सहमति से मुकदमों क नपिटारा करने क विकल्प प्रदान कया गया है अभयिक्त अपना

अपराध स्वीकार करने के वजह में सजा में आधी से अधिक छूट प्राप्त करके रखा हो सकता है। अमेरिका और अन्य पश्चिमी देशों में यह सिद्धांत ज्यादातर आरोपियों द्वारा प्रयोग में लाया जा रहा है। पर भारत में यह प्रयोग वफ़िल रहा है।

भारत में 'प्ली बार्गेनिंग' के प्रावधान व्यावहारिक नहीं हैं, जिसके कारण विचाराधीन वैदी इसका प्रयोग नहीं कर रहे हैं। इन प्रावधानों के व्यावहारिक बना कर विचाराधीन वैदियों की संख्या और कम की जा सकती है। दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 320 में उन अपराधों की सूची दी गई है जिनमें पक्षीकर आपस में समझौता करके लोक अदालतों के माध्यम से मुकदमों को नपिटारा कर सकते हैं। इस सूची में अनेक छोटे अपराधों को जोड़ कर इस प्रावधान का दायरा बढ़ाया जा सकता है।

पर इन सबसे ज्यादा करगर प्रस्ताव मलीमथ कमेटी का था। उसने सुझाया था कि पुलिस के गरिफ्तारी का अधिकार देने वाले संज्ञेय अपराधों की संख्या कम की जा। कुछ संगीन अपराधों को छोड़ कर बाकी मामलों को असंज्ञेय अपराध के रूप में पुनः वर्गीकृत किया जा। ताकि पुलिस इन मुकदमों में गरिफ्तारी ही न कर सके। इन अपराधों को इस प्रकार से वर्गीकृत किया जा सकता है कि पुलिस बिना अदालत की अनुमति के आरोपियों को गरिफ्तार न कर सके।

दुर्भाग्यवश इस सुझाव पर अभी तक सर्वोच्च न्यायालय का ध्यान नहीं गया है, जबकि इस पर अमल करने की सबसे अधिक जरूरत है। भारत में न्याय-व्यवस्था का कपहलू और है। अपराध-पीड़ित व्यक्ति चाहता है कि पुलिस उसके हमियती बन कर आरोपी को तुरंत गरिफ्तार करे, चाहे मामला छोटे-मोटे अपराध का ही क्यों न हो। नागरिकों को जागरूक करने की जरूरत है कि पुलिस का कानूनी तंत्र है, शकियतकर्ता की पक्षधर जैसी नहीं। उन्हें यह भी बताने की जरूरत है कि अब प्रत्येक मुकदमे में आरोपियों को गरिफ्तार करना पुलिस के लिए कानूनन जरूरी नहीं है।

भारत जैसे देश में संगीन अपराधों में शामिल कुछ अपराधियों को तुरंत गरिफ्तार करके करावास में डालना हमेशा कजरूरत रहेगी। पर छोटे अपराधों के मामलों में इतनी अधिक संख्या में विचाराधीन वैदियों को जेल में रखना न्याय के मान्य सिद्धांतों के विरुद्ध है। विचाराधीन वैदियों में लगभग पचहत्तर प्रतिशत बाइज्जत बरी हो जाते हैं; उनकी कैद के दिनों की भरपाई कैन करेगा? करारागर सजायाप्राप्त वैदियों के ही आवास होने चाहिए।

इस स्थिति को स्थापित करने के लिए कानून में बदलाव के साथ-साथ पुलिस और न्यायिक अधिकारियों की मानसिकता बदलना भी बहुत जरूरी है। इस विषय पर न्याय-व्यवस्था के प्रत्येक अंग को संवेदनशीलता के साथ विचार करना चाहिए। न्याय-व्यवस्था से जुड़े उच्चाधिकारियों को गैर-जरूरी गरिफ्तारियों के लिए व्यक्तिगत रूप से जवाबदेह बना कर विचाराधीन वैदियों की संख्या और भी कम की जा सकती है।

फेसबुक पेज को लाइक करने के लिए क्लिक करें- <https://www.facebook.com/Jansatta>

ट्विटर पेज पर फॉलो करने के लिए क्लिक करें- <https://twitter.com/Jansatta>