

□□□□ □□□□

जनसत्ता 16 सितंबर, 2014: कुछ दिनों पहले इतिहासकार बपिनि चंद्र का नधिन हो गया। तब राष्ट्रीय स्वयंसेवकसंघ में दीक्षाति होकर भारतीय जनता पार्टी में पहुंचे राम माधव ने उनके नधिन पर शोकजताते हुए ट्वीट किया कि बपिनि चंद्र का इतिहास लेखन में अप्रतमि योगदान है। इस पर संघ मामलों के जानकर होने का दावा करने वाले राकेश सनिहा ने आपत्तजिताई और कहा कि वे राम माधव से सहमत नहीं हैं। मैंने राकेश सनिहा के ट्वीट पर हस्तक्षेप करते हुए लिखा कि आपके असहमत होने का पूरा अधिकार है, ठीक उसी तरह राम माधव को अपनी राय व्यक्त करने का। इस पर राकेश ने मुझे ट्वीट पर ही जवाब दिया कि आप अपने मजिज में संघ-वरोधी हैं, लहिजा संघ के बारे में अपमानजनक बात कहने वाले आपके प्रिय लगते हैं। बातें राम माधव और उनकी बपिनि चंद्र के श्रद्धांजलि पर हो रही थीं। अब अगर राम माधव संघ के बारे में अपमानजनक बातें कहते हैं और इसला मैंने उनका समर्थन किया तो फिर कुछ कहना व्यर्थ है। दूसरी बात यह कि बपिनि चंद्र ने जो वपुल इतिहास लेखन किया उसकेला उन्हें कम से कम राकेश सनिहा के प्रमाण-पत्र की आवश्यकता नहीं है।

अब क और प्रसंग हृदि के कवरषिट आलोचक सोशल नेटवरकिंग साइट्स पर खासे सक्रिय हैं। वामपंथी वचिारधारा की शव-साधना में तल्लीन रहते हैं। फेसबुक और अन्य जगहों पर वे मुझे संघी घोषति कर चुके हैं और गाहे-बगाहे राष्ट्रवादी पत्रकर कह कर चुटकी लेते रहते हैं। उनका दरद यह है कि मैं वामपंथ में व्याप्त कमथियों और खामथियों पर लगातार क्यों लिखता हूँ। उनका दुराग्रह होता है कि मोदी और संघ के बारे में उसी तीव्रता से क्यों नहीं लिखता, जिसके आधार पर वामपंथ और वामपंथियों के कठघरे में खड़ा करता हूँ। लहिजा वे फेसबुक पर कई बार चुनौती दे चुके हैं कि मैं नरेंद्र मोदी या फिर राष्ट्रीय स्वयंसेवकसंघ की आलोचना करूँ।

इसका कतीसरा कोण भी है। क समूह संपादकने कबार अपने संपादकीय पृष्ठ परभारी से पूछा था कि अनंत वजिय क्यों राहुल गांधी के खलिाफ लिखते रहते हैं। सवाल क सनिहा, आलोचकया समूह संपादकका नहीं, उस प्रवृत्तिका है, जो अपने वैचारकि वरोधियों के किसी खास रंग में रंग कर छोटा दखिाने की कोशशि करते हैं। दरअसल, यह प्रवृत्तिका बौद्धकि दविलयिापन से उपजती है। ऊपर के वाक्यों में कसाझा सूत्र है, वह यह कि किसी वचिारधारा, दल या उसके नेताओं, नीतियों पर अब बौद्धकि तर्कों के जररि वमिरश की गुंजाइश नहीं रही। बौद्धकि होने का दावा करने वाले लोग भी अब वरोधियों की ब्रांडकि कर देने पर अपनी सारी उर्जा और तर्कशाक्ती खर्च करने लगे हैं।

दरअसल, इस प्रवृत्तिका वकिस नब्बे के दशकमें प्रारंभ हुआ। सोवयित रूस के वखिंडन और चीन में वचिारधारा के नाम पर अधनियक्वादी क्दमों पर कुछ लेखकों और वदिवानों ने सवाल खड़ा करने शुरू कर दारि। इस तरह हमारे देश के वामपंथियों और उनकी करतूतों पर भी सवाल खड़े होने लगे। हमारे वामपंथी वदिवान मतिर उन सवालों से मुठभे के बजाय सवाल करने वालों के संघी करार देकर, उनकी हंसी उड़ा कर अपमानति करने लगे। सवाल फिर भी मुंह बा खड़े रहे। कलांतर में संघ की वकलत करने वाले स्वयंभू वदिवानों ने वामपंथियों की इस तकनीकया तरकीब का अनुसरण शुरू कर दिया। फिर वही हुआ। कदूसरे से नफरत की हद तक वैचारकि मतभेद रखने वाले अपने-अपने वरोधियों के परास्त करने केला। कही वैचारकि औजार का इस्तेमाल करने लगे।

मेरे मन में बहुधा यह सवाल उठता है कि क्या कपत्रकर के इस या उस वचिारधारा के साथ खड़ा होना चाहरि। क्या उसे बगैर वस्तुनषिट हुए अपने तर्कों में वचिारधारा वशिष का सहारा लेना चाहरि। क्या यह उचित है कि वह दल वशिष का प्रत्यक्ष या परोक्ष रूप से सतुतगिान करे या फिर खबरों के इस तरह मो दे कि किसी दल या नेता वशिष के फायदा पहुंचे। ऐसे कई उदाहरण हैं, जब पत्रकरों ने ऐसा किया। इस सच के स्वीकर करने का साहस वरषिट पत्रकर कुलदीप नैयर ने दखिाया है। अपनी क्तिाब 'कजदिगी कफी नहीं' में उन्होंने स्वीकर किया है कि यूँ नआइ की नौकरी में रहते हुए वे लालबहादुर

शास्त्री के सलाह देते थे। इसके अलावा उन्होंने माना कि यू. नआइ की टक्कि में उन्होंने मोरारजी देसाई के खिलाफ कखबर लगा दी, जिसका फायदा लालबहादुर शास्त्री को हुआ।

पर मेरा मानना है कि पत्रकार को अपने लेखन में ईमानदार होना चाहिए। वहां किसी भी तरह की बेईमानी पूरे पेशे को संदग्ध बनाती है। पत्रकारों की आत्मा हमेशा सत्य के पक्ष में झुकी होनी चाहिए। किसी और की तरफ झुकव उनके लेखनी को संदग्ध बनाता है। अगर बगैर किसी पक्ष में झुके लेखन होता रहा तो तय माना कि हर पक्ष में आपके किसी और पक्ष का दखाने या साबति करने की हो। लगी रहेगी। पत्रकार की सफ़लता इसी में है।

फेसबुक पेज को लाइक करने के ली। क्लिक करें- <https://www.facebook.com/Jansatta>

ट्विटर पेज पर फॉलो करने के ली। क्लिक करें- <https://twitter.com/Jansatta>